Sommersemester 2023: Seminar zur Technik- und Umweltsoziologie
»Infrastruktur, technische Innovationen und ihre gesellschaftliche Akzeptabilität«

(Stand: 17.04.2023)

Mi. 11:30 - 13:00. M2.11. Beginn: 19.04.2023.

Dr. Michael M. Zwick

Nr.	Datum	Thema / Basisliteratur
1	19.04.23	**1. Begrüßung, Organisatorisches, Einführung und Überblick. Verteilung der Themen und Referate [Hr. Zwick]** Lit.: Kornwachs, K., Renn, O., et al. 2011: Akzeptanz von Technik und Infrastrukturen. Anmerkungen zu einem aktuellen gesellschaftlichen Problem. Acatech Bezieht Position Nr. 9, München: 7-25. http://www.acatech.de/fileadmin/user_upload/Baumstruktur_nach_Website/Acat [txt04230] Lit.: Petermann, T. und Scherz, C. 2005: TA und (Technik-)Akzeptanz (-forschung), in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 14, 3: 45-53, herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup053.php [txt04219] Lit.: Renn, O. und Zwick, M.M. 1997: Risiko- und Technikakzeptanz. Hg. vom Deutschen Bundestag, Enquete-Kommission »Schutz des Menschen und der Umwelt«, Berlin: 1-14 [Zusammenfassung] [txt02189] Lit.: Lösch, A. 2012: Techniksoziologie, in: Maasen, S., Kaiser, M., Reinhart, M. und Sutter, B. (Hg.): Handbuch Wissenschaftssoziologie, Wiesbaden: 251-264 [txt02196]
2	26.04.23	**2. Soziotechnische Systeme: Zu einem unscharfen Forschungsgegenstand und seiner Messung [ ]** Lit: Karafyllis, N.C. 2019: Soziotechnisches System, in: Liggieri, K. und Müller, O. (Hg.) 2019: Mensch-Maschine-Interaktion, Berlin: 300-303. [txt04329] Lit.: Hampel, J. und Zwick, M.M. 2016: Wahrnehmung, Bewertung und die Akzeptabilität von Technik in Deutschland. Die Problematik der Erfassung von Technikeinstellungen am Beispiel von externer Technik und Gentechnik, in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 25, 1:24-38, herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup161.php: 24-30 [txt04226; 6S.]

3	03.05.23	**3. Wovon hängt die Akzeptabilität von Technik ab (I)? Techniktypen und zugeschriebene Technikmerkmale [ ]** Lit.: Renn, O. 2005: Technikakzeptanz: Lehren und Rückschlüsse der Akzeptanzforschung für die Bewältigung des technischen Wandels, in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 14, 3: 29-38 herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup053.php [txt04217; 9S.] Lit.: Hampel, J. und Zwick, M.M. 2016: Wahrnehmung, Bewertung und die Akzeptabilität von Technik in Deutschland. Die Problematik der Erfassung von Technikeinstellungen am Beispiel von externer Technik und Gentechnik, in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 25, 1:25-32, herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup161.php [txt04226; 8S.] Lit.: Zwick, M.M. und Renn, O. 2002 (Hg.): Wahrnehmung und Bewertung von Risiken. Ergebnisse des "Risikosurvey Baden-Württemberg 2001". AB 202 der TA-Akademie, Stuttgart: 35-39 und 94-96. [txt04040; 8S.]
4	10.05.23	**4. Wovon hängt die Akzeptabilität von Technik ab (II)? Glaubwürdigkeit von Institutionen und Institutionenvertrauen** // **Einführung in Fragestellung und Methodik des TechnikRadar [ ]** Lit.: Giddens, A. 1996: Risiko, Vertrauen und Reflexivität, in: Beck, U., Giddens, A. und Lash, S (Hg.): Reflexive Modernisierung, Frankfurt a.M.: 316-337. [txt04296; 20S.] Lit.: Zwick, M.M. und Renn, O. (Hg.) 2002: Wahrnehmung und Bewertung von Risiken. Ergebnisse des "Risikosurvey Baden-Württemberg 2001", hg. von der TA-Akademie, Stuttgart: 46-54 und 94-96. [txt04040; 11S.] Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Goldschmidt, R. 2018: TechnikRadar 2018. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Digitalisierung. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 3, 54-57 und 82-83. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2018/Technikradar-2018_Langfassung.pdf verifiziert am 08.09.2018. [txt04244; 6S.]
5	17.05.23	**5. Wovon hängt die Akzeptabilität und Nutzung digitaler Endgeräte und Dienste ab (III)? Allgemeine und nach Alters- und Geschlechtsgruppen differenzierte Befunde! [ ]** Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Störk-Biber, C. 2019: Technikradar 2019. Was die Deutschen über Technik denken. Einstellungen zur Digitalisierung im europäischen Vergleich, hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 38-57. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2019/Technikradar-2019_Langfassung.pdf verifiziert am 31.08.2020 [txt04273; 24S.] Lit.: Hitchcock, J.L. 2001: Gender Differences in Risk Perception: Broadening the Context. RISK: Health, Safety & Environment 12, 3, Issue 3/4, Article 4: 179-204. https://scholars.unh.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1469&context=risk verifiziert am 23.03.2023 [txt05437; 20S.]

6	24.05.23	**6. Digitalisierung I: Wie akzeptabel ist die Digitalisierung im Gesundheitsbereich und von Robotik in der Pflege? // Was bedeutet und leistet der Prädiktor "Technophilie"? [ ]** Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Goldschmidt, R. 2018: TechnikRadar 2018. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Digitalisierung. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 45-52 und 71-75. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2018/Technikradar-2018_Langfassung.pdf verifiziert am 08.09.2018. [txt04244, 13S.] Lit.: Zwick, M.M. und Hampel, J. 2019: Cui bono? Robotik in der Pflege. TATuP 28, 2: 52-57. https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/68780/ssoar-tatup-2019-2-zwick_et_al-Cui_bono_Zum_Fur_und.pdf?sequence=1&isAllowed=y verifiziert am 09.04.2021 [txt32122, 6S.] Lit.: Büro für Technikfolgenabschätzung beim Deutschen Bundestag 2018: Robotik in der Pflege – Gesellschaftliche Herausforderungen. TAB-Fokus Nr. 17 zum Arbeitsbericht Nr. 177, Berlin. http://www.tab-beim-bundestag.de/de/pdf/publikationen/tab-fokus/TAB-Fokus-017.pdf verifiziert am 14.01.2019 [txt32116; 4S.] Lit.: Graf, B., Hülsken-Giesler, M., Grohmann, A., Weiß, C., Krings, B.-J., Bendel, O., Huhn, A. und Tackenberg, P. 2019: Fachgespräch »Robotik in der Pflege – gesellschaftliche Herausforderungen«. Abstracts zu den Beiträgen der Sachverständigen, hg. vom TAB, Berlin: 2-16. https://www.tab-beim-bundestag.de/de/pdf/publikationen/dokumentationen/Abstracts_FG_Robotik_Pflege_TAdialogBT_20.02.2019.pdf verifiziert am 09.04.2021 [txt04302; 16S.]
	31.05.23	**- - - Pfingstferien - - -**
7	07.06.23	**7. Digitalisierung II: Nutzung digitaler Technik im Haushalt und die Akzeptabilität von smart home Anwendungen [ ]** Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Goldschmidt, R. 2018: TechnikRadar 2018. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Digitalisierung. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 38-43 und 58-69 https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2018/Technikradar-2018_Langfassung.pdf verifiziert am 08.09.2018. [txt04244, 5S.] Lit.: Balta-Ozkan, N., Davidson, R., Bicket, M. und Whitmarsh , L. 2013: Social barriers to the adoption of smart homes. Energy Policy, 63, S. 363–374 https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0301421513008471?token=9D3FFB9CD932A8EDAB41A32D563EC0DBBAC61AA0D4A0F59BCAEFDA2FF3DF87E9522B9195C06B430F55722E7CBAF4F440&originRegion=eu-west-1&originCreation=20210409151815 verifiziert am 09.04.2021 [txt04297, 12S.] Lit.: Ferdinand, J.P. und Jetzke, T. 2017: Voice Computing – allgegenwärtige Spracherkennung. Themenkurzprofil 15, hg. vom TAB, Berlin. https://www.tab-beim-bundestag.de/de/pdf/publikationen/themenprofile/Themenkurzprofil-015.pdf verifiziert am 08.04.2021 [txt04300; 5S.]

8	14.06.23	**8. Infrastruktur: Planung, Implementation, soziale Funktionen [ ]** Lit.: Barlösius, E. 2020: Infrastrukturen als soziale Ordnungsdienste. Zur Transformation eines gesellschaftlichen Phänomens, Unimagazin der Leibniz-Universität Hannover. www.repo.uni-hannover.de/bitstream/handle/123456789/10359/04 Infrastrukturen.pdf?sequence=1&isAllowed=y verifiziert am 23.03.2023 [txt30046; 4S.] Lit.: Barlösius, E., Keim, K.-D., Meran, G., Moss, T. und Neu, C. 2011: Infrastrukturen neu denken: Gesellschaftliche Funktionen und Weiterentwicklung: Anpassungsstrategien in der Region Berlin-Brandenburg, in: Hüttl, R.F., Emmermann, R., Germer, S. , Naumann, M. und Bens, O. (Hg.): Globaler Wandel und regionale Entwicklung, Berlin: 147-173 [txt30058; 24 S.]
9	21.06.23	**9. Prekäre Infrastruktur - Privatisierung als Patentlösung? [ ]** Lit.: Laak v., D. 2018: Bröckelnde Brücken: Lebenszyklen von Infrastrukturen, in: Ders.: Alles im Fluss. Die Lebensadern unserer Gesellschaft - Geschichte und Zukunft der Infrastruktur, Frankfurt a.M.: 202-220. [txt30054; 20S.] Lit.: Engartner, T. 2017: Zur Privatisierung von Infrastruktur: Staat im Ausverkauf, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 67, 16-17: 12-17. [txt30024; 5S.]
10	28.06.23	**10. Exkurs: Zur Vulnerabilität kritischer Infrastruktur - Technische Katastrophenpotentiale systemtheoretisch betrachtet [ ]** Lit.: Perrow, C. 1992: Komplexität, Kopplung und Katastrophe. In: Perrow, C. (Hg.): Normale Katastrophen. Die unvermeidbaren Risiken der Großtechnik, 95-140, Frankfurt a.M. [txt04010; 45S.]
11	05.07.23	**11. Blackout! Vulnerabilität und Resilienz des soziotechnischen Energiesystems [ ]** Lit.: Laak v., D. 2018: Achillesfersen: Die Verwundbarkeit großtechnischer Netze, in: Ders.: Alles im Fluss. Die Lebensadern unserer Gesellschaft - Geschichte und Zukunft der Infrastruktur, Frankfurt a.M.: 221-241. [txt30055; 20S.] Lit.: Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung des Deutschen Bundestags 2011: TA-Projekt: Gefährdung und Verletzbarkeit moderner Gesellschaften am Beispiel eines großräumigen und langandauernden Ausfalls der Stromversorgung. Drucksache 17/5672, Berlin: 1-15 [txt02124; 15S.] Lit.: Wachsmuth, J. 2014: Vulnerabilität und Resilienz als Konzepte zum Umgang mit irreduziblen Unsicherheiten bei der Energiewende. Thesenpapier 1 hg. von artec, Universität Bremen. www.resystra.de/files/publikationen/thesenpapier-1-vulnerabilitaet-und.master.pdf verifiziert am 07.09.2016. [txt02127; 6 S.]

12	12.07.23	**12. Vulnerabilität der kritischen IT-Infrastruktur [ ]** Lit.: Beck, R., Caumanns, J., Großmann, J., Meissen, U., Schiller, J., Schulz, S.E., Tiemann, J. et al. 2014: Infrastruktur. Vernetzte Sicherheit zum Schutz kritischer Infrastrukturen, Hg. von König, W., Popescu-Zeletin, R. und Schliesky, U., Universität Kiel: 1-11 und 36-46. [txt30061; 22 S.] Lit.: Schulze, T. 2006: Bedingt abwehrbereit. Schutz kritischer Informations-Infrastrukturen ind Deutschland und den USA, Wiesbaden: 84-111 [txt23067; 25S.]
13	19.07.23	**13. Technikakzeptanz durch Partizipation?: Chancen und Grenzen von Bürgerbeteiligung für die Akzeptabilität großtechnischer Systeme [ ]** Lit.: RWE Ag 2012: Akzeptanz für Großprojekte. Eine Standortbestimmung über Chancen und Grenzen der Bürgerbeteiligung in Deutschland, Essen: 11-36. [txt04231; 26S.] Lit.: Schmid, S.I. und Zimmer, R. 2012: Akzeptanz von Windkraftanlagen in Baden-Württemberg, hg. vom Unabhängigen Institut für Umweltfragen, UfU-Paper 2/12, Berlin: 54-63. https://www.google.de/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwiHqIz2vvHvAhUKgf0HHf7PBOMQFjAAegQIBhAD&url=https%3A%2F%2Fwww.fachagentur-windenergie.de%2Ffileadmin%2Ffiles%2FAkzeptanz%2FUfU_Paper_1-13_Akzeptanz_von_Windkraftanlagen_in_Baden_Wuerttemberg.pdf&usg=AOvVaw1f9MdYTz82d2uVNC6dFxq_ verifiziert am 09.04.2021 [txt04163; 10S.] Lit.: Hildebrand, J. und Renn, O. 2019: Akzeptanz in der Energiewende, in: Radtke, J. und Canzler, W. (Hg.): Energiewende. Eine sozialwissenschaftliche Einführung. Wiesbaden: 271-281. [txt26106]

Allgemeine Hinweise, Regularien und Leistungserwerb

Die Lehrveranstaltung ist vorgesehen für Studierende des SOWI-BA und FIFA-BA Studienganges. Für FIFA-Studierende gehört die Veranstaltung zum Modul „Politische und soziologische Theorie der Gegenwart“ (USL: Referat mit Thesenpapier LBP: zusätzlich Hausarbeit). Die Teilnahme am Seminar ist im Sinne einer gleichmäßigen Auslastung der parallel angebotenen Lehrveranstaltungen beschränkt. Anmeldung und Iliaszutritt über C@mpus. Die Zulassung zum Seminar erfolgt in der Reihenfolge der Anmeldung in C@mpus.

Der Leistungserwerb (USL) setzt neben der regelmäßigen, aktiven Seminarteilnahme (maximal zwei Absenzen im Semester) die Übernahme eines Referats von mindestens 'ausreichender' Qualität und die Anfertigung eines Thesenpapiers von 1 Seite Umfang je Referenten voraus, das am Tag vor der Lehrveranstaltung bis 13:00 Uhr im dafür vorgesehenen Ilias-Briefkasten abzulegen ist (Dateiname: IhrNachname...) Bei Nichterscheinen zum Referat setzt ein neuer Termin die Einreichung einer schriftlichen Begründung zusammen mit einem ärztlichen Attest voraus. Bei mehr als einem Referenten je Thema sollen die beiden Teilreferate und die Thesenpapiere zu einem 'stimmigen Ganzen' zusammegepasst werden.

Der Erwerb einer benoteten LBP erfordert zusätzlich zu Referat mit Thesenpapier, die Anfertigung einer Hausarbeit von netto 10-15 Seiten Fließtext. Näheres regelt Ihre Prüfungsordnung. Für die formale Gestaltung der Hausarbeit sind die SOWI-Standards maßgeblich (https://www.sowi.uni-stuttgart.de/dokumente/lehre/sowi-standards.pdf), eren Einhaltung dringend empfohlen wird. In die Hausarbeit ist zusätzliche Literatur einzuarbeiten, darunter mindestens eine selbständig recherchierte, einschlägige, wissenschaftliche Quelle (nicht: Wikipedia, Blogs etc.). Bitte beachten Sie auch, dass in wissenschaftlichen Arbeiten alle inhaltlichen Behauptungen mit einem Quellenverweis oder einem Zitat zu versehen sind. Schreiben Sie keinen Besinnungsaufsatz sondern führen Sie anhand von Fachliteratur eine soziologische Analyse durch.

Das Thema der Hausarbeit soll von den Studierenden z.B. in Anschluss an das Referatsthema selbst gewählt werden. Das endgültige Hausarbeitsthema muss bis spätestens 6.7.2023 verbindlich, d.h. schriftlich (z.B. per Mail an zwick@sowi.uni-stuttgart.de) zwischen den Studierenden und dem Dozenten vereinbart werden. Achtung: Hausarbeiten dürfen lt. geltender Prüfungsordnung prinzipiell nicht nachgebessert werden. Die Hausarbeit muss bis zum 4. September 2023 zusammen mit der unterschriebenen Eigenerklärung in den dafür vorgesehenen Ilias-Briefkasten hochgeladen werden (Dateiname. IhrNachname...). Qualitativ unzureichende oder verspätet eingereichte Hausarbeiten müssen mit Note 5 bewertet und ein neue Hausarbeit zu einem anderen Thema eingereicht werden.

Hinweise auf Basisliteratur sind dem Programm zu entnehmen. Ausgewählte Materialien werden im Verlauf des Semesters bereit gestellt.