

**Sommersemester 2021: Seminar zur Technik- und Umweltsoziologie
»Technikwahrnehmung, -bewertung, Akzeptabilität«**

(Stand: 13.04.2021)

Mi., 09:45 - 11:15 • Online • Beginn: 28.04.2021

Dr. Michael M. Zwick

Nr.	Datum	Thema
1	28.04.21	<p>1. Begrüßung, Organisatorisches, Einführung und Überblick. Verteilung der Themen und Referate Lit.: Kornwachs, K., Renn, O., et al. 2011: Akzeptanz von Technik und Infrastrukturen. Anmerkungen zu einem aktuellen gesellschaftlichen Problem. Acatech Bezieht Position Nr. 9, München: 7-25. http://www.acatech.de/fileadmin/user_upload/Baumstruktur_nach_Website/Acat [txt04230] Lit.: Petermann, T. und Scherz, C. 2005: TA und (Technik-)Akzeptanz (-forschung), in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 14, 3: 45-53, herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup053.php [txt04219]</p>
2	05.05.21	<p>2. Akzeptanz oder Akzeptabilität von Technik? Zu einem unscharfen Forschungsgegenstand und seiner Messung Lit.: Hampel, J. und Zwick, M.M. 2016: Wahrnehmung, Bewertung und die Akzeptabilität von Technik in Deutschland. Die Problematik der Erfassung von Technikeinstellungen am Beispiel von externer Technik und Gentechnik, in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 25, 1:24-38, herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup161.php: 24-30 [txt04226; 6S.] Lit.: Grunwald, A. 2008: Akzeptanz und Akzeptabilität technikbedingter Risiken, in: Ders.: Technik und Politikberatung, Frankfurt a.M.: 339-367 [txt02099; 28S.]</p>
3	12.05.21	<p>3. Wovon hängt die Akzeptabilität von Technik ab (I)? Techniktypen und zugeschriebene Technikmerkmale Lit.: Renn, O. 2005: Technikakzeptanz: Lehren und Rückschlüsse der Akzeptanzforschung für die Bewältigung des technischen Wandels, in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 14, 3: 29-38 herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup053.php [txt04217; 9S.] Lit.: Hampel, J. und Zwick, M.M. 2016: Wahrnehmung, Bewertung und die Akzeptabilität von Technik in Deutschland. Die Problematik der Erfassung von Technikeinstellungen am Beispiel von externer Technik und Gentechnik, in: Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse am KIT (Hg.): Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis 25, 1:25-32, herunter zu laden bei: http://www.tatup-journal.de/tatup161.php [txt04226; 8S.] Lit.: Zwick, M.M. und Renn, O. 2002 (Hg.): Wahrnehmung und Bewertung von Risiken. Ergebnisse des "Risikosurvey Baden-Württemberg 2001". AB 202 der TA-Akademie, Stuttgart: 35-39 und 94-96. [txt04040; 8S.]</p>

4	19.05.21	<p>4. Wovon hängt die Akzeptabilität von Technik ab (II)? Glaubwürdigkeit von Institutionen und Institutionenvertrauen // Einführung in Fragestellung und Methodik des TechnikRadar</p> <p>Lit.: Giddens, A. 1996: Risiko, Vertrauen und Reflexivität, in: Beck, U., Giddens, A. und Lash, S (Hg.): Reflexive Modernisierung, Frankfurt a.M.: 316-337. [txt04296; 20S.]</p> <p>Lit.: Zwick, M.M. und Renn, O. (Hg.) 2002: Wahrnehmung und Bewertung von Risiken. Ergebnisse des "Risikosurvey Baden-Württemberg 2001", hg. von der TA-Akademie, Stuttgart: 46-54 und 94-96. [txt04040; 11S.]</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Goldschmidt, R. 2018: TechnikRadar 2018. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Digitalisierung. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 3, 54-57 und 82-83. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2018/Technikradar-2018_Langfassung.pdf verifiziert am 08.09.2018. [txt04244; 6S.]</p>
	26.05.21	<p>--- Pfingstferien ---</p>
5	02.06.21	<p>5. Wovon hängt die Akzeptabilität und Nutzung digitaler Endgeräte und Dienste ab (III)? Allgemeine und nach Alters- und Geschlechtsgruppen differenzierte Befunde!</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Störk-Biber, C. 2019: Technikradar 2019. Was die Deutschen über Technik denken. Einstellungen zur Digitalisierung im europäischen Vergleich, hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 13-17 und 27-57. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2019/Technikradar-2019_Langfassung.pdf verifiziert am 31.08.2020 [txt04273; 35S.]</p>
6	09.06.21	<p>6. Digitalisierung I: Wie akzeptabel ist die Digitalisierung im Gesundheitsbereich und von Robotik in der Pflege? // Was bedeutet und leistet der Prädiktor "Technophilie"?</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Goldschmidt, R. 2018: TechnikRadar 2018. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Digitalisierung. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 45-52 und 71-75. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2018/Technikradar-2018_Langfassung.pdf verifiziert am 08.09.2018. [txt04244, 13S.]</p> <p>Lit.: Zwick, M.M. und Hampel, J. 2019: Cui bono? Robotik in der Pflege. TATuP 28, 2: 52-57. https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/68780/ssoar-tatup-2019-2-zwick_et_al-Cui_bono_Zum_Fur_und.pdf?sequence=1&isAllowed=y verifiziert am 09.04.2021 [txt32122, 6S.]</p> <p>Lit.: Büro für Technikfolgenabschätzung beim Deutschen Bundestag 2018: Robotik in der Pflege – Gesellschaftliche Herausforderungen. TAB-Fokus Nr. 17 zum Arbeitsbericht Nr. 177, Berlin. http://www.tab-beim-bundestag.de/de/pdf/publikationen/tab-fokus/TAB-Fokus-017.pdf verifiziert am 14.01.2019 [txt32116; 4S.]</p> <p>Lit.: Graf, B., Hülsken-Giesler, M., Grohmann, A., Weiß, C., Krings, B.-J., Bendel, O., Huhn, A. und Tackenberg, P. 2019: Fachgespräch »Robotik in der Pflege – gesellschaftliche Herausforderungen«. Abstracts zu den Beiträgen der Sachverständigen, hg. vom TAB, Berlin: 2-16. https://www.tab-beim-bundestag.de/de/pdf/publikationen/dokumentationen/Abstracts_FG_Robotik_Pflege_TADialogBT_20.02.2019.pdf verifiziert am 09.04.2021 [txt04302; 16S.]</p>

7	16.06.21	<p>7. Digitalisierung II: Nutzung digitaler Technik im Haushalt und die Akzeptabilität von smart home Anwendungen</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Goldschmidt, R. 2018: TechnikRadar 2018. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Digitalisierung. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 38-43 und 58-69 https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2018/Technikradar-2018_Langfassung.pdf verifiziert am 08.09.2018. [txt04244, 5S.]</p> <p>Lit.: Balta-Ozkan, N., Davidson, R., Bicket, M. und Whitmarsh, L. 2013: Social barriers to the adoption of smart homes. Energy Policy, 63, S. 363–374 https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0301421513008471?token=9D3FFB9CD932A8EDAB41A32D563EC0DBBAC61AA0D4A0F59BCAEFDA2F3DF87E9522B9195C06B430F55722E7CBAF4F440&originRegion=eu-west-1&originCreation=20210409151815 verifiziert am 09.04.2021 [txt04297, 12S.]</p> <p>Lit.: Ferdinand, J.P. und Jetzke, T. 2017: Voice Computing – allgegenwärtige Spracherkennung. Themenkurzprofil 15, hg. vom TAB, Berlin. https://www.tab-beim-bundestag.de/de/pdf/publikationen/themenprofile/Themenkurzprofil-015.pdf verifiziert am 08.04.2021 [txt04300; 5S.]</p>
8	23.06.21	<p>8. Digitalisierung III: Wie akzeptabel sind voll autonome Fahrzeuge?</p> <p>Lit.: Verband der Automobilindustrie 2015: Automatisierung von Fahrassistenzsystemen zum automatisierten Fahren, Berlin: 14-15. https://www.vda.de/dam/vda/publications/2015/automatisierung.pdf verifiziert am 09.04.2021 [txt18050; 2S.]</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Goldschmidt, R. 2018: TechnikRadar 2018. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Digitalisierung. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 32-36. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2018/Technikradar-2018_Langfassung.pdf verifiziert am 08.09.2018. [txt04244; 5S.]</p> <p>Lit.: Hampel, J., Kropp, C. und Zwick, M.M. 2018: Zur gesellschaftlichen Wahrnehmung des voll autonomen Fahrens und seiner möglichen nachhaltigkeitsbezogenen Implikationen. Ergebnisse einer Repräsentativbefragung. TATup 27, 2: 38-45. http://www.tatup.de/index.php/tatup/article/download/127/195/ verifiziert am 08.09.2018. [txt18076; 7S.]</p> <p>Lit.: Große Starmann, C. und Knipperts, J. 2017: Automatisiertes Fahren: Aktuelle Einstellungen in Deutschland. Factsheet hg. von der Bertelsmann Stiftung, Gütersloh https://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/BSt/Publikationen/GrauePublikationen/Factsheet_LK_Automatisiertes-Fahren_Aktuelle-Einstellungen-in-Deutschland_2017.pdf verifiziert am 09.04.2021 [txt18052; 8S.]</p> <p>Lit.: Minx, E. und Dietrich, R. 2015: Autonomes Fahren, hg. von der Daimler und Benz Stiftung, Ladenburg: 153-175. [txt18046; 22S.]</p>

9	30.06.21	<p>9. Bioökonomie I: Zur Bedeutung und den Einstellungen der Öffentlichkeit zur Bioökonomie im Allgemeinen und zu Biokunststoffen und Biosprit im Speziellen</p> <p>Lit.: Bundesministerium für Bildung und Forschung und Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft 2014: Bioökonomie in Deutschland. Chancen für eine biobasierte und nachhaltige Zukunft, Berlin: 3-7. https://www.bmbf.de/pub/Biooekonomie_in_Deutschland.pdf verifiziert am 12.03.2018 [txt33001; 4S.]</p> <p>Lit.: Deutscher Bundestag 2016: Sachstand Bioökonomie. AZ WD 5 - 3000 - 013/16., Berlin: 4-5, 8-20. https://www.bundestag.de/blob/421500/2347460905e8432667007280d5ca25d1/wd-5-013-16-pdf-data.pdf verifiziert am 12.03.2018 [txt33003; 15S.]</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Störk-Biber, C. 2020: Technikradar 2020. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Bioökonomie. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 6-9, 13-15, 34-38. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2020/TechnikRadar-2020_Langfassung.pdf verifiziert am 31.08.2020 [txt04275; 11S.]</p>
10	07.07.21	<p>10. Bioökonomie II: Zur Problematik von Fleisch und zur Akzeptabilität von in-vitro-Fleisch?</p> <p>Lit.: Jetzke, T., Bovenschulte, M. und Ehrenberg-Silies, S. 2016: Fleisch 2.0 – unkonventionelle Proteinquellen, hg. vom TAB, Berlin: 1-5 und 8-12. https://www.google.com/url?client=internal-element-cse&cx=016879865612211949579:h0gelxpugqm&q=https://www.tab-beim-bundestag.de/de/pdf/publikationen/themenprofile/Themenkurzprofil-005.pdf&sa=U&ved=2ahUKEwjsvYWVmvHvAhWEgf0HHehABQwQFjAAegQIABAB&usg=AOvVaw01M8z8Q2PbjlnZuFbQBTz2 verifiziert am 09.04.2021 [txt04305; 10 S.]</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Störk-Biber, C. 2020: Technikradar 2020. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Bioökonomie. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 40-49. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2020/TechnikRadar-2020_Langfassung.pdf verifiziert am 31.08.2020 [txt04275; 10S.]</p> <p>Lit.: Bryant, C. und Barnett, J. 2018: Consumer acceptance of cultured meat: A systematic review. Meat Science, 143: 8-17. [txt04301; 10S.]</p>
11	14.07.21	<p>11. Bioökonomie III: Bekämpfung des Organmangels -- sind Xenotransplantation und Organe aus dem Labor akzeptable Alternativen?</p> <p>Lit.: Küttel-Pritzer, E. und Tönjes, R.R. 2011: Tierorgane und Gewebezüchtung als Alternativen zum Spenderorgan? In: Aus Politik und Zeitgeschichte, 20–21/2011: Organspende, Bonn: 35-40. https://www.bpb.de/system/files/pdf/4PRV56.pdf verifiziert am 09.04.2022 [txt04310; 6S.]</p> <p>Lit.: Hampel, J., Zwick, M.M. und Störk-Biber, C. 2020: Technikradar 2020. Was die Deutschen über Technik denken. Schwerpunkt Bioökonomie. Hg. von acatech und der Körber-Stiftung, München und Hamburg: 58-69. https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/technikradar/pdf/2020/TechnikRadar-2020_Langfassung.pdf verifiziert am 31.08.2020 [txt04275; 11S.]</p> <p>Lit.: Wissenschaftlicher Beirat der Bundesärztekammer 1999: Stellungnahme des Wissenschaftlichen Beirates der Bundesärztekammer zur Xenotransplantation. Deutsches Ärzteblatt 96, Heft 28–29, Juli 1999: A1920-A1926. Quelle: https://www.aerzteblatt.de/pdf.asp?id=18276 verifiziert am 09.04.2021 [txt04308; 6S.]</p> <p>Lit.: Albrecht, U.-V. und Reichertz, P.L. 2014: 3D-Druck: Organe und Implantate aus dem Drucker? Deutsches Ärzteblatt Praxis 3/2014: 12-15. https://www.aerzteblatt.de/pdf.asp?id=161847 verifiziert am 09.04.2021 [txt04311; 4S.]</p>

12	21.07.21	<p>12. Technikakzeptanz durch Partizipation?: Chancen und Grenzen von Bürgerbeteiligung für die Akzeptabilität großtechnischer Projekte</p> <p>Lit.: RWE Ag 2012: Akzeptanz für Großprojekte. Eine Standortbestimmung über Chancen und Grenzen der Bürgerbeteiligung in Deutschland, Essen: 11-36. [txt04231; 26S.]</p> <p>Lit.: Schmid, S.I. und Zimmer, R. 2012: Akzeptanz von Windkraftanlagen in Baden-Württemberg, hg. vom Unabhängigen Institut für Umweltfragen, UfU-Paper 2/12, Berlin: 54-63. https://www.google.de/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwiHqlz2vvHvAhUKgf0HHf7PBOMQFjAAegQIBhAD&url=https%3A%2F%2Fwww.fachagentur-windenergie.de%2Ffileadmin%2Ffiles%2FAkzeptanz%2FUfU_Paper_1-13_Akzeptanz_von_Windkraftanlagen_in_Baden_Wuerttemberg.pdf&usq=AOvVaw1f9MdYTz82d2uVNC6dFxq_ verifiziert am 09.04.2021 [txt04163; 10S.]</p>
----	----------	---

Allgemeine Hinweise zu Regularien und Leistungserwerb

Die Veranstaltung ist für Studierende im Sowi-BA- (PO 2012, 2018), im FIFA-BA (PO 2020) und für BA-Nebenfachstudierende (PO 2012) gedacht. Anmeldung und Iliaszutritt über C@mpus. Die Zahl der Studierenden ist auf 25 begrenzt. Die Zulassung zum Seminar erfolgt in der Reihenfolge der Anmeldung in C@mpus.

Der Leistungserwerb (USL) setzt neben der regelmäßigen, aktiven Seminarteilnahme die Übernahme eines Referats von mindestens 'ausreichender' Qualität und die Anfertigung eines Thesenpapiers von 1-2 Seiten Umfang voraus, das am Tag vor der Lehrveranstaltung im Ilias-Briefkasten abzulegen ist. Der Erwerb einer benoteten LBP erfordert darüber hinaus die Anfertigung einer Hausarbeit von netto 10-15 Seiten Umfang. Näheres regelt Ihre Prüfungsordnung. In die Hausarbeit ist zusätzliche Literatur einzuarbeiten, darunter mindestens eine selbständig recherchierte, einschlägige, wissenschaftliche Quelle (nicht: Wikipedia, Blogs etc.). Die Endnote setzt sich zu 25% aus der Referatsleistung und zu 75% aus der Leistung der Hausarbeit zusammen. Bei oftmals sehr guter mündlicher Mitwirkung an den Seminarveranstaltungen wird die Gesamtnote um 1/3 Notenstufe angehoben. Die Hausarbeit muss bis zum 24. September 2021 eingereicht werden.

Eine umfangreiche Literaturliste und ausgewählte Materialien werden im Verlauf des Semesters im Ilias bereit gestellt.